

De fractie van  
GroenLinks  
LADA

Verzenddatum

Ons kenmerk

Uw kenmerk  
PV-2140

Uw brief van  
6 oktober 2021

onderwerp

Vervolgfragen storten radioactief en giftig Polonium-210 bij afvalzorg  
Wieringermeer

Contact

Abel Hoekstra

Pagina

1/4

T 088-321 5000

Geachte fractie,

Op 6 oktober 2021 heeft u politieke vragen (nummer PV-2140) gesteld over *storten radioactief en giftig Polonium-210 bij afvalzorg Wieringermeer*. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen.

### Reactie

Onlangs ontvingen wij de antwoorden op eerdere vragen over dit bovenstaande onderwerp (PV-2135), waarvoor dank. Niettemin hebben wij een aantal vervolgvragen.

De SP-fractie in Provinciale Staten heeft ook vragen (nummer 1579) gesteld over dit onderwerp welke op 28 september door GS zijn beantwoord. Hierin lezen wij bij beantwoording van vraag 6:

*“Bij grote wijzigingen of uitbreidingen van vergunningen door de ANVS worden betrokken gemeenten, provincie en veiligheidsregio betrokken. Zij worden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen. Het voorgenomen besluit wordt aangekondigd in bijvoorbeeld huis-aan-bladen of andere regionale media, zodat iedereen zijn mening kan geven. Dat is geregeld in de Algemene wet bestuursrecht. Specifieke vrijgavebesluiten zoals die voor Tata Steel, hebben niet zo’n uitgebreide procedure ondergaan, omdat dat niet verplicht is volgens de regelgeving. De besluiten worden wel medegedeeld in de Staatscourant en zijn te vinden via de website Officiële Bekendmakingen ”*

1. Vindt u dat u juridisch-bestuurlijk het bevoegd gezag moet zijn om op de hoogte te zijn over welke gevaarlijke stoffen op het terrein van Afvalzorg in de gemeente Hollands Kroon worden gestort?

Contact

[www.hollandskroon.nl](http://www.hollandskroon.nl)

T 088 – 321 50 00

Social Media

 [facebook.com/hollandskroon](https://facebook.com/hollandskroon)

 [@hollandskroon](https://twitter.com/hollandskroon)

Overige gegevens

BNG Algemeen NL82 BNGH 028.51.52.785

BIC: BNGHNL2G

Zijn hiervoor volgens u ook andere overwegingen? Zo ja, welke?

*Het college vindt dat het op de hoogte moet zijn van de stort van gevaarlijke stoffen in de gemeente Hollands Kroon, los van de vraag wie bevoegd gezag is. We hebben dit meegedeeld aan alle betrokken partijen in dit dossier.*

2. Deelt u onze mening dat u conform de regelgeving in de Algemene wet bestuursrecht, door de ANVS betrokken had moeten worden bij het voornemen om tot stort van restafval van TATA in Middenmeer over te gaan? Zo nee, waarom niet?

*Ja, die mening delen wij, ook al is dit volgens Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet noodzakelijk. Het college heeft dit gemeld aan de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS) en is van plan hier op korte termijn afspraken over te maken.*

3. Bent u met ons van mening dat de inwoners van de gemeenten Hollands Kroon en Medemblik recht hebben op volledige openheid van zaken over de stoffen die gestort worden en hun wisselwerking, alsmede de werkzaamheden die plaatsvinden op de stortplaats van Afvalzorg? Zo nee, waarom niet?

*Het college vindt met u dat onze inwoners recht hebben op volledige openheid hierover. We benadrukken dat dit primair de verantwoordelijkheid is van de bevoegde gezagen. Bij zeer licht radioactief afval is dat de ANVS.*

4. Zo ja, bent u bereid hiertoe de nodige stappen te zetten?

*Het college is hierover in gesprek met de betrokken partijen (provincie Noord-Holland en ANVS) om tot afspraken te komen over het informeren van omwonenden en het college van B&W. Daarbij herhalen we dat we dit primair de verantwoordelijkheid vinden van het bevoegde gezag.*

Op 4 juli 2018 heeft de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS) de verleende vergunning voor specifieke vrijgave (nummer 2018/0047-08) gewijzigd. Daarin wordt vermeld dat genoemde materialen tot en met 31 januari 2020 specifiek zijn vrijgegeven voor stort op Deponie Afvalzorg locatie Nauerna. Door stort mogelijk te maken in Middenmeer en Lelystad is er dus sprake van een wijziging van de vergunning. De gewijzigde vergunning wordt op 18 oktober 2019 aan TATA Steel verleend.

5. Bent u met ons van mening dat u conform de regelgeving in de Algemene wet bestuursrecht betrokken had moeten worden door de ANVS bij het voornemen om tot stort van restafval van TATA in Middenmeer over te gaan?  
Zo nee, waarom niet?

*Het college is niet van mening dat zij op grond van de Awb betrokken had moeten worden. De ANVS is de vergunningverlener. Tatasteel is de vergunninghouder. Die stort zeer laagradioactief afval bij Afvalzorg in Middenmeer. Het college wil in de toekomst op de hoogte gesteld worden bij het verlenen van toekomstige vergunningen en treedt daarvoor in overleg met de bevoegde gezagen.*

De ANVS sluit de aan TATA verstrekte vrijstelling voor de stort in Middenmeer en Lelystad af met de conclusie: "Gelet op de overwegingen kan ik in dit geval gewijzigde specifieke vrijgavewaarden vaststellen. Dit betekent dat Tata Steel zich zonder vergunning of registratie mag ontdoen van de in deze beschikking genoemde materialen." Echter, in de beantwoording van onze eerdere vragen (PV2135, 20 september 2021) staat over polonium-210 dat de concentraties in de afvalstoffen weliswaar zeer laag zijn doch hoger dan de wettelijke grenswaarden. Daarom kan het niet afgevoerd worden als regulier afval maar moet het naar een afvaldeponie (afvalstortplaats).

6. Hoe duidt u in dit licht de conclusie van de ANVS?

*Om het polonium-houdend materiaal te mogen storten bij de afvalstortplaats, heeft Tata Steel van de ANVS een specifiek vrijgavebesluit gekregen. Het woord specifiek houdt in dat het gaat over dit specifieke type afval, deze specifieke stortplaats en de specifieke voorschriften en werkwijzen die zijn vastgelegd in het specifieke vrijgavebesluit. Onder deze specifieke voorwaarden mag Tata Steel de afvalstoffen zonder vergunning (laten) storten.*

De inleiding bij de beantwoording van onze eerdere vragen gaat uitgebreid in op de radioactieve kant van polonium-210. Over het giftige aspect wordt niets vermeld.

7. Zijn voor de giftigheid aparte maatregelen getroffen? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

*De aanlever- en verwerkingsvoorwaarden zijn te vergelijken met die van asbesthoudende grond. Om het contactrisico uit te sluiten wordt het materiaal vochtig in vrachtwagens bij Afvalzorg aangeleverd, waarmee eventuele verstuiving wordt vermeden. Vervolgens wordt het materiaal verwerkt en afgedekt met grondachtig materiaal.*

8. Wordt het polonium-210 houdende afval gescheiden gehouden van het overige gestorte afval? Zo nee, waarom niet?

*De verschillende vrachten filterkoek van Tata Steel worden uit veiligheids- en beheersbaarheidsoverwegingen tijdens het storten op één specifieke plek gestort. In een zogenoemd mono depot. Daarna wordt er ander afval naast - en bovenop verwerkt. Het doel van het mono depot is dat het storten op een veilige manier gebeurt voor medewerkers op de locatie en de omgeving. Doel is niet om*

*aanraking met ander afval te voorkomen. Dat heeft namelijk geen meerwaarde voor de veiligheid of het milieu.*

In de inleiding bij de beantwoording van onze eerdere vragen wordt vermeld dat het restafval van TATA zware metalen bevat.

9. Welke zware metalen bevat het gestorte restafval?

*Zink en lood zijn de zware metalen die in de filterkoek voorkomen, maar door de wijze van storten (stuifvrij en afgedekt) is het risico op verspreiding door de lucht nihil. Verspreiding via het percolaatwater is ook nihil en wordt zorgvuldig gemonitord.*

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders,

W. Eppinga  
secretaris

A. van Dam  
burgemeester

Deze brief is digitaal opgesteld en daarom niet ondertekend.